

В. М. Козел

*старший преподаватель кафедры уголовного права,
уголовного процесса и криминалистики
Гродненского государственного университета
имени Янки Купалы (Беларусь)*

А. В. Васькович

*старший преподаватель кафедры уголовного права,
уголовного процесса и криминалистики
Гродненского государственного университета
имени Янки Купалы (Беларусь)*

ОСОБЕННОСТИ ПРОВЕДЕНИЯ ДОСЛЕДСТВЕННОЙ ПРОВЕРКИ ПО УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОМУ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ

Правоохранительные органы Республики Беларусь постоянно работают над вопросом повышения эффективности в оперативно-служебной деятельности. Поэтому, исходя из основной задачи быстрого и эффективного раскрытия и расследования преступлений, необходимо обратить внимание на полное и своевременное производство доследственных проверок по сообщениям и заявлениям о преступлениях.

По мнению авторов, особую дискуссию среди ученых и практических работников вызывает возможность признания за данными материалами значения полноценных доказательств.

Противники данного утверждения исходят из того, что доказательства могут быть добыты исключительно в ходе проведения следственных действий после возбуждения уголовного дела. При этом для доследственной проверки отведена роль выявления наличия повода или отсутствия оснований для возбуждения уголовного дела.

П. А. Лупинская, анализируя доказывание на стадии доследственной проверки, отмечала: «Поскольку доказывание в уголовном процессе предполагает производство следственных действий для собирания и проверки доказательств, следует прийти к выводу, что уголовно-процессуальное доказывание в данной стадии не имеет места. Этот вывод не колеблют и указанные в законе случаи, когда отдельные следственные действия могут быть проведены в данной стадии процесса». Вместе с тем данные, полученные в стадии возбуждения уголовного дела, по мнению П. А. Лупинской, могли быть использованы «для после-

дующего доказывания. Заявления и письма граждан, сообщения учреждений, предприятий, ...акты ревизий, бухгалтерские документы, полученные до возбуждения уголовного дела, могут быть использованы как письменные документы или вещественные доказательства при условии их надлежащей проверки следственным путем (например, допроса лица, сделавшего заявление или представившего материалы и т. д.)» [1, с. 145].

Как следствие, за материалами доследственной проверки не признавалась возможность получения доказательств, так как на данной стадии не проводятся следственные действия, в ходе которых непосредственно и происходит собирание и проверка доказательств.

Так, А. Н. Халиков утверждал, что разделение стадий возбуждения уголовного дела и предварительного расследования автоматически разделяет полученные в ходе их производства данные на «доказательства» и «не-доказательства». Исключением является протокол осмотра места происшествия, который до возбуждения уголовного дела имеет доказательственное значение в дальнейшем при расследовании [2, с. 50].

Категоричную позицию по данному вопросу занимал И. Л. Петрухин: «До возбуждения уголовного дела, вне процессуальной формы, дознаватели, следователи, прокуроры отбирают многочисленные объяснения у лиц, которые затем станут обвиняемыми; лиц, которые будут признаны потерпевшими; лиц, которых следовало бы допрашивать в качестве свидетелей, а также проводят ведомственные исследования, которые потом нужно будет дублировать путем проведения соответственно допросов, очных ставок и экспертиз. Таким образом, добываются эрзац-доказательства, которые в суде будут признаны недопустимыми, так как они получены без соблюдения процессуальной формы» [3, с. 27].

Однако ряд исследователей (А. В. Белоусов, И. И. Шереметьев) делают вывод о том, что по заявлениям граждан на стадии доследственной проверки проводится ряд следственных действий, которые будут иметь значение полноценных доказательств. Если же исходить из того, что вопрос о возбуждении уголовного дела решается по внепроцессуальным материалам, лишенным доказательственной силы, то нужно признать, что процессуальная форма действий, посредством которых эти материалы собираются, ничему не служит и превращается в формальность [4, с. 31; 5, с. 141–142].

По мнению авторов, нельзя не согласиться с утверждением С. А. Новикова в части принятия решения о возбуждении или отказе в

возбуждении уголовного дела, так как в обоснование приводятся полученные в ходе проверки материалы. Следовательно, те процессуалисты, которые отрицают доказательственное значение материалов доследственной проверки, готовы признать, что решение о возбуждении уголовного дела или об отказе в этом принимается не на основе доказательств, а на основе каких-то других сведений [6, с. 5].

По мнению авторов, необходимо согласиться с суждением А. П. Рыженкова, который подразделяет экспертизы на две группы: первая включает в себя проведение экспертиз на стадии доследственной проверки, вторая — в процессе предварительного расследования. К первой группе он относит экспертизы, без выводов которых затруднительно, а в некоторых случаях невозможно решить вопрос о наличии достаточных данных для возбуждения уголовного дела (заключение о характере и степени тяжести причинения здоровью вреда, о причинах смерти, об отнесении к огнестрельному или холодному оружию, к наркотическим веществам и т. д.) [7].

Изучив материалы проверок по различным направлениям и основываясь на собственном практическом опыте, мы пришли к выводу, что значительную часть материалов доследственной проверки составляют объяснения (по мнению Д. А. Лисицина — 91 % [8, с. 2]).

Отбор объяснений осуществляется согласно ч. 2 ст. 173 УПК, однако порядок его проведения до настоящего времени не определен. Поэтому авторы поддерживают предложение О. В. Колесниковой в части законодательного его оформления [9, с. 33].

Вместе с тем практика показывает, что полученные не в результате производства следственных действий объяснения, акты документальных проверок и ревизий, протоколы (акты) исследования документов и предметов — необходимо отнести к такому виду доказательств, как «иные документы» (ст. 88 УПК Республики Беларусь). Их значение играет важную роль не только при принятии решения о возбуждении уголовного дела, но и при сборе доказательств в ходе раскрытия, расследования преступлений и изобличении лиц, их совершивших.

Резюмируя изложенное, можем констатировать, что вопросы проведения доследственной проверки не теряют своей актуальности и требуют дополнительной научной проработки. Представляется, что проведение доследственной проверки в ходе досудебного производства по уголовному делу несомненно будет способствовать реализации задач уголовного процесса в части защиты прав и законных интересов личности и государства.

СПИСОК ОСНОВНЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Лупинская, П. А. Избранные труды : монография / П. А. Лупинская ; сост. Т. Ю. Вилкова, М. И. Воронин ; отв. ред. Л. А. Воскобитова. — М. : Норма : ИНФРА-М, 2017. — 608 с. [Вернуться к статье](#)
2. Халиков, А. Н. Вопросы оптимизации досудебного производства / А. Н. Халиков // Российская юстиция. — 2006. — № 9. — С. 50–51. [Вернуться к статье](#)
3. Петрухин, И. Л. Теоретические основы реформы уголовного процесса в России / И. Л. Петрухин. — Ч. II. — М. : ТК Велби, 2005. — 192. [Вернуться к статье](#)
4. Белоусов, А. В. Процессуальное закрепление доказательств при расследовании преступлений / А. В. Белоусов. — М. : Юрлитинформ. — 2001. — 174 с. [Вернуться к статье](#)
5. Шереметьев, И. И. Доказательственное значение материалов доследственной проверки / И. И. Шереметьев // Вестник университета имени О. Е. Кутафина (МПОА). — № 2 (42). — 2018. — С. 139–148. [Вернуться к статье](#)
6. Новиков, С. А. Материалы доследственной проверки в доказывании по уголовным делам: актуальные проблемы и новые подходы / С. А. Новиков // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. — № 3(59). — 2013. — С. 69–75. [Вернуться к статье](#)
7. Рыжаков, А. П. Новые средства проверки сообщений о преступлениях / А. П. Рыжаков // СПС «Консультант Плюс», 2013. — 30 с. [Вернуться к статье](#)
8. Лисицын, Д. А. Проблемы проведения доследственных проверок / Д. А. Лисицын // Проблемы развития правовой системы современной России : сб. тр. конф., Курган, 18 мая 2012 г. — 2012. — С. 217–220. [Вернуться к статье](#)
9. Колесникова, О. В. Получение объяснений при производстве по материалам / О. В. Колесникова // Вестник Академии МВД Республики Беларусь. — 2009. — № 2. — С. 33–37. [Вернуться к статье](#)